

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL
Aprobado ACTA 212

Medellín, veintinueve (29) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO	Ordinario
DEMANDANTE	Gildardo de Jesús Salazar Gómez
DEMANDADO(S)	Colpensiones
RADICADO	05001-31-05-010-2019-00422-01(P19523)
DECISIÓN	Modifica y confirma sentencia
MAGISTRADA PONENTE	Carmen Helena Castaño Cardona

En la fecha, el **Tribunal Superior de Medellín, Sala Segunda de Decisión Laboral**, se reunió para emitir sentencia de segunda instancia en el proceso ordinario promovido por **GILDARDO DE JESÚS SALAZAR GÓMEZ** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES-**. con radicado **05001-31-05-010-2019-00422-01**

De acuerdo a lo dispuesto en el numeral 1° del artículo 15 de la Ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere mediante sentencia escrita.

I. ANTECEDENTES:

Pretensiones:

El demandante solicita se condene a **Colpensiones** a pagar el reajuste de la pensión de vejez de forma indexada y las costas procesales.

Hechos:

Como fundamento de sus pretensiones indica que mediante **Resolución N° 030921 de 2008** el extinto ISS le reconoció y pagó la pensión de vejez bajo el régimen de transición, en cuantía de \$1.491.598 para el año 2008 con un IBL de \$1.988.233 y una tasa de reemplazo del 75%.

Manifiesta que tiene **1.702,71** semanas y un IBL de **\$1.995.180**, al aplicar una tasa de reemplazo del 85% su primera mesada pensional debió ser \$1.695.903 o con una tasa de reemplazo del 90% de \$1.795.662 y no de \$1.491.598 como lo indica Colpensiones

Contestaciones:

Colpensiones: indicó que se opone a la totalidad de las pretensiones manifestando que al momento de entrar a regir el sistema general de pensiones de la ley 100 de 1993, su régimen pensional anterior era el vigente en el sector público territorial, atendiendo a su vinculación a las Empresas Públicas de Medellín y el Acuerdo 049 de 1990 aprobado por el Decreto 758 de la misma anualidad no era la normativa aplicable en su caso, razón por la cual el monto de su pensión fue liquidada por Colpensiones con el 75% de conformidad a la Ley 33 de 1985. Como excepciones de mérito propuso las que denominó: inexistencia de la obligación de reajustar la pensión de vejez por Colpensiones, inexistencia de la obligación de pagar indexación, ausencia de causa para pedir, buena fe, prescripción, compensación, imposibilidad de condena en costas

Sentencia de primera instancia:

El Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín en sentencia del **29 de junio de 2023**, **condenó** a Colpensiones a reconocer y pagar la suma de **\$696.765** por concepto de retroactivo de los reajustes de la mesada pensional causados entre el 15 de mayo de 2016 y el 31 de mayo 2023, de forma indexada y sobre la cual se autorizó los descuentos con destino al Sistema de Seguridad Social en salud. A partir del 1° de junio de 2023, Colpensiones seguirá reconocimiento al demandante **\$2.909.326** por mesada, valor que debe reajustarse anualmente. No se impusieron costas procesales.

Consulta:

Con ocasiones de las condenas que le fueron impuestas a **Colpensiones**, se envió el expediente a este Tribunal para conocer del proceso en grado de Consulta.

Alegatos:

Colpensiones: indicó que al señor Gildardo de Jesús Salazar Gómez se le reconoció la pensión de vejez mediante Resolución N°030921 del 31 de octubre

de 2008 por ser beneficiario al régimen de transición sumando el tiempo laborado en el sector público sin cotización al ISS con las semanas cotizadas ISS. Indicó que *“la liquidación de la prestación se realizó conforme a lo indicado por el inciso 3 del artículo 36 de la Ley 100 de 1993 tomando el promedio de cotizado durante el tiempo que le hacía falta para tener derecho a la pensión desde la fecha de entrada en vigencia del sistema general de pensiones actualizado anualmente con I.P.C., que efectuada la liquidación de la prestación conforme al citado inciso 3° del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, se estableció un ingreso base de liquidación de \$1.988.233, al cual se le aplicó una tasa de reemplazo del 75% y teniendo en cuenta 1.702,71 semanas, el cual arrojó una cuantía de \$1.491.598 para el año 2008, de conformidad con la Ley 33 de 1985”*

II. CONSIDERACIONES:

Problema Jurídico

El problema jurídico para resolver en esta instancia de conformidad con el grado jurisdiccional de consulta de será determinar si: al demandante le asiste derecho al reconocimiento y pago del reajuste pensional.

Pruebas relevantes

Antes de resolver considera la Sala importante realizar las siguientes precisiones de conformidad con las pruebas obrantes en el expediente:

1. **Resolución 03921 del 31 de octubre de 2008** expedida por el ISS mediante el cual se reconoce al señor Gildardo de Jesús Salazar Gómez la pensión de vejez en cuantía mensual de \$1.491.598 para 2008 (01/Págs. 12-17)
2. Historia laboral del demandante expedida por Colpensiones (01/Págs. 21-30)
3. Solicitud de estudio del reajuste de la pensión enviado por el demandante a Colpensiones (01/Págs. 38-55)

Aplicación de la tasa de reemplazo del Decreto 758 de 1990 o Ley 100 de 1993 al demandante, a quien se le concedió la pensión con fundamento en la ley 33 de 1985

Mediante resolución 03921 del 31 de octubre de 2008, el ISS le reconoció al demandante la pensión de vejez en cuantía mensual del \$1.491.598, teniendo en

cuenta un Ingreso Base de Liquidación de \$1.988.233 y una tasa de reemplazo del 75 %. Prestación económica que fue reconocida para el año 2008 como beneficiario del régimen de transición a quien se le aplicó la ley 33 de 1985, momento para el cual el actor contaba con 55 años de edad.

Insiste el accionante que se le debe reliquidar la pensión con fundamento en la ley 100 de 1993 y el decreto 758 de 1990, esto es, con una tasa de reemplazo del 85 o 90 %.

Así las cosas, pretende la parte actora beneficiarse del requisito de edad consagrado en la ley 33 de 1985, disfrutado de los beneficios de ese régimen pensional, pero que una vez arribó a los 60 años quiere seleccionar otra norma para beneficiarse de que la tasa de reemplazo obedezca a lo señalado en ley 100 de 1993 o el decreto 758 de 1990, situación esta que implicaría desconocer el principio de inescindibilidad.

El aludido principio contenido en el artículo 288 de la ley 100 de 1993¹, implica que una vez elegida una norma se debe aplicar en su integridad, sin que sea posible el fraccionamiento de la misma y la integración con otras leyes para de esa mixtura obtener unas condiciones más favorables, que es, en efecto lo que se pretende en la demanda y el recurso, puesto que, al reconocimiento de la pensión desde los 55 años de edad, se le pretende adicionar la tasa de reemplazo de otras normas diferentes a la Ley 33 de 1985 que fue con la que se concedió el derecho.

En este punto si se requiere un referente de autoridad que confirme la tesis expuesta, se invita a la lectura de la Sentencia SL4403-2021, en la cual la Sala de Descongestión Laboral de la Corte Suprema de Justicia al resolver un caso de similares contornos, expresó:

“Es claro que el actor reclama la aplicación del prenombrado Acuerdo, con el único propósito de aumentar la tasa de remplazo a la máxima que este consagra, 90% por superar las 1250 semanas de cotización; empero, pierde de vista que esta norma exige 60 años de edad para pensionarse, en el caso de los hombres, mientras aquella a la cual se acogió, solamente 55.

No resulta posible, como lo quiere el actor, que para efectos de la edad se favorezca de la Ley 33 de 1985 y para el monto de la prestación se beneficie del reglamento del ISS, pues ello atenta contra el principio de inescindibilidad de la ley...”

Se debe resaltar que las pretensiones de la demanda se dirigieron a la reliquidación de la pensión y no a la modificación de la fecha a partir de la cual se le debe reconocer esta. Por ello, para reliquidar la prestación se tendrán en

¹ “Todo trabajador privado u oficial, funcionario público, empleado público y servidor público tiene derecho a la vigencia de la presente Ley le sea aplicable cualquier norma en ella contenida que estime favorable ante el cotejo con lo dispuesto en leyes anteriores sobre la misma materia, siempre que se someta a la totalidad de disposiciones de esta Ley.”

cuenta únicamente aquellas normas que lo cobijaban para el momento en que adquirió tal estatus.

En orden a lo expuesto y dado que el actor se benefició de las prerrogativas propias de la ley 33 de 1985, obteniendo su pensión en el año 2008, cuando contaba con 55 años de edad, no pudiendo pretender entonces que bajo el amparo de la favorabilidad se dé aplicación de otra norma para el momento en que arribó a los 60 años de edad, por lo que encuentra la Sala que se debe negar lo pretendido en la demanda, procediendo a **CONFIRMAR** la decisión absolutoria de primera en instancia.

Con relación al reajuste de la pensión de vejez, el juzgado de instancia tuvo en cuenta un Ingreso Base de Liquidación del \$1.995.259, en aplicación al promedio de los últimos 10 años efectivamente laborados de que trata el artículo 21 de la ley 100 de 1993, al que se le aplicó una tasa de reemplazo del 75 %, arrojó una mesada pensional de **\$1.496.445** para el año 2008, valor levemente mayor al otorgado por el ISS de **\$1.491.598**; sin embargo, esta Sala del Tribunal procedió a verificar la liquidación mencionada, encontrando en esta una pequeña diferencia con la advertida por el a quo.

Se observa entonces que, teniendo en cuenta el promedio de los 10 últimos años servidos por el actor, comprendidos en los períodos del 1 de julio de 1998 al 30 de junio de 2008, el IBL para el año 2008 arroja la suma de \$1.995.172,⁸⁷ al cual se le aplicó una tasa de reemplazo del 75 % corresponde a una mesada pensional de **\$1.496.380**.

DESDE	HASTA	IBC O SALARIO	No. DÍAS	SALARIO INDEXADO	PROMEDIO	AÑO FINAL	ÍNDICE IPC FINAL	AÑO INICIAL	ÍNDICE IPC INICIAL
1-ene-98	31-ene-98					2007	64,82	1997	31,21
1-feb-98	28-feb-98					2007	64,82	1997	31,21
1-mar-98	31-mar-98					2007	64,82	1997	31,21
1-abr-98	30-abr-98					2007	64,82	1997	31,21
1-may-98	31-may-98					2007	64,82	1997	31,21
1-jun-98	30-jun-98					2007	64,82	1997	31,21
1-jul-98	31-jul-98	\$ 905.010	30	\$ 1.879.614	\$ 15.663	2007	64,82	1997	31,21
1-ago-98	31-ago-98	\$ 724.008	30	\$ 1.503.691	\$ 12.531	2007	64,82	1997	31,21
1-sep-98	30-sep-98	\$ 724.008	30	\$ 1.503.691	\$ 12.531	2007	64,82	1997	31,21
1-oct-98	31-oct-98	\$ 905.010	30	\$ 1.879.614	\$ 15.663	2007	64,82	1997	31,21
1-nov-98	30-nov-98	\$ 724.000	30	\$ 1.503.674	\$ 12.531	2007	64,82	1997	31,21
1-dic-98	31-dic-98	\$ 905.000	30	\$ 1.879.593	\$ 15.663	2007	64,82	1997	31,21
1-ene-99	31-ene-99	\$ 856.000	30	\$ 1.523.501	\$ 12.696	2007	64,82	1998	36,42
1-feb-99	28-feb-99	\$ 839.000	30	\$ 1.493.245	\$ 12.444	2007	64,82	1998	36,42
1-mar-99	31-mar-99	\$ 833.000	30	\$ 1.482.566	\$ 12.355	2007	64,82	1998	36,42
1-abr-99	30-abr-99	\$ 1.041.000	30	\$ 1.852.763	\$ 15.440	2007	64,82	1998	36,42
1-may-99	31-may-99	\$ 833.000	30	\$ 1.482.566	\$ 12.355	2007	64,82	1998	36,42
1-jun-99	30-jun-99	\$ 833.000	30	\$ 1.482.566	\$ 12.355	2007	64,82	1998	36,42
1-jul-99	31-jul-99	\$ 1.041.000	30	\$ 1.852.763	\$ 15.440	2007	64,82	1998	36,42
1-ago-99	31-ago-99	\$ 833.000	30	\$ 1.482.566	\$ 12.355	2007	64,82	1998	36,42
1-sep-99	30-sep-99	\$ 1.041.000	30	\$ 1.852.763	\$ 15.440	2007	64,82	1998	36,42
1-oct-99	31-oct-99	\$ 833.000	30	\$ 1.482.566	\$ 12.355	2007	64,82	1998	36,42

1-nov-99	30-nov-99	\$ 833.000	30	\$ 1.482.566	\$ 12.355	2007	64,82	1998	36,42
1-dic-99	31-dic-99	\$ 1.100.000	30	\$ 1.957.770	\$ 16.315	2007	64,82	1998	36,42
1-ene-00	31-ene-00	\$ 832.000	30	\$ 1.355.372	\$ 11.295	2007	64,82	1999	39,79
1-feb-00	29-feb-00	\$ 851.000	30	\$ 1.386.324	\$ 11.553	2007	64,82	1999	39,79
1-mar-00	31-mar-00	\$ 1.001.000	30	\$ 1.630.682	\$ 13.589	2007	64,82	1999	39,79
1-abr-00	30-abr-00	\$ 1.085.000	30	\$ 1.767.522	\$ 14.729	2007	64,82	1999	39,79
1-may-00	31-may-00	\$ 918.000	30	\$ 1.495.470	\$ 12.462	2007	64,82	1999	39,79
1-jun-00	30-jun-00	\$ 1.147.000	30	\$ 1.868.523	\$ 15.571	2007	64,82	1999	39,79
1-jul-00	31-jul-00	\$ 918.000	30	\$ 1.495.470	\$ 12.462	2007	64,82	1999	39,79
1-ago-00	31-ago-00	\$ 1.147.000	30	\$ 1.868.523	\$ 15.571	2007	64,82	1999	39,79
1-sep-00	30-sep-00	\$ 918.000	30	\$ 1.495.470	\$ 12.462	2007	64,82	1999	39,79
1-oct-00	31-oct-00	\$ 918.000	30	\$ 1.495.470	\$ 12.462	2007	64,82	1999	39,79
1-nov-00	30-nov-00	\$ 1.147.000	30	\$ 1.868.523	\$ 15.571	2007	64,82	1999	39,79
1-dic-00	31-dic-00	\$ 1.038.000	30	\$ 1.690.957	\$ 14.091	2007	64,82	1999	39,79
1-ene-01	31-ene-01	\$ 997.000	30	\$ 1.493.541	\$ 12.446	2007	64,82	2000	43,27
1-feb-01	28-feb-01	\$ 997.000	30	\$ 1.493.541	\$ 12.446	2007	64,82	2000	43,27
1-mar-01	31-mar-01	\$ 1.275.000	30	\$ 1.909.995	\$ 15.917	2007	64,82	2000	43,27
1-abr-01	30-abr-01	\$ 1.010.000	30	\$ 1.513.016	\$ 12.608	2007	64,82	2000	43,27
1-may-01	31-may-01	\$ 1.094.000	30	\$ 1.638.851	\$ 13.657	2007	64,82	2000	43,27
1-jun-01	30-jun-01	\$ 1.094.000	30	\$ 1.638.851	\$ 13.657	2007	64,82	2000	43,27
1-jul-01	31-jul-01	\$ 1.094.000	30	\$ 1.638.851	\$ 13.657	2007	64,82	2000	43,27
1-ago-01	31-ago-01	\$ 1.094.000	30	\$ 1.638.851	\$ 13.657	2007	64,82	2000	43,27
1-sep-01	30-sep-01	\$ 1.094.000	30	\$ 1.638.851	\$ 13.657	2007	64,82	2000	43,27
1-oct-01	31-oct-01	\$ 1.094.000	30	\$ 1.638.851	\$ 13.657	2007	64,82	2000	43,27
1-nov-01	30-nov-01	\$ 1.094.000	30	\$ 1.638.851	\$ 13.657	2007	64,82	2000	43,27
1-dic-01	31-dic-01	\$ 1.094.000	30	\$ 1.638.851	\$ 13.657	2007	64,82	2000	43,27
1-ene-02	31-ene-02	\$ 1.094.000	30	\$ 1.522.393	\$ 12.687	2007	64,82	2001	46,58
1-feb-02	28-feb-02	\$ 1.153.000	30	\$ 1.604.497	\$ 13.371	2007	64,82	2001	46,58
1-mar-02	31-mar-02	\$ 1.503.000	30	\$ 2.091.551	\$ 17.430	2007	64,82	2001	46,58
1-abr-02	30-abr-02	\$ 1.444.000	30	\$ 2.009.448	\$ 16.745	2007	64,82	2001	46,58
1-may-02	31-may-02	\$ 1.317.000	30	\$ 1.832.717	\$ 15.273	2007	64,82	2001	46,58
1-jun-02	30-jun-02	\$ 1.454.000	30	\$ 2.023.364	\$ 16.861	2007	64,82	2001	46,58
1-jul-02	31-jul-02	\$ 1.199.000	30	\$ 1.668.510	\$ 13.904	2007	64,82	2001	46,58
1-ago-02	31-ago-02	\$ 1.518.000	30	\$ 2.112.425	\$ 17.604	2007	64,82	2001	46,58
1-sep-02	30-sep-02	\$ 1.510.000	30	\$ 2.101.292	\$ 17.511	2007	64,82	2001	46,58
1-oct-02	31-oct-02	\$ 1.759.000	30	\$ 2.447.797	\$ 20.398	2007	64,82	2001	46,58
1-nov-02	30-nov-02	\$ 1.547.000	30	\$ 2.152.781	\$ 17.940	2007	64,82	2001	46,58
1-dic-02	31-dic-02	\$ 1.664.000	30	\$ 2.315.596	\$ 19.297	2007	64,82	2001	46,58
1-ene-03	31-ene-03	\$ 1.951.000	30	\$ 2.537.905	\$ 21.149	2007	64,82	2002	49,83
1-feb-03	28-feb-03	\$ 1.522.000	30	\$ 1.979.852	\$ 16.499	2007	64,82	2002	49,83
1-mar-03	31-mar-03	\$ 1.522.000	30	\$ 1.979.852	\$ 16.499	2007	64,82	2002	49,83
1-abr-03	30-abr-03	\$ 1.916.000	30	\$ 2.492.376	\$ 20.770	2007	64,82	2002	49,83
1-may-03	31-may-03	\$ 1.688.000	30	\$ 2.195.789	\$ 18.298	2007	64,82	2002	49,83
1-jun-03	30-jun-03	\$ 1.329.000	30	\$ 1.728.793	\$ 14.407	2007	64,82	2002	49,83
1-jul-03	31-jul-03	\$ 1.656.000	30	\$ 2.154.163	\$ 17.951	2007	64,82	2002	49,83
1-ago-03	31-ago-03	\$ 2.332.000	30	\$ 3.033.519	\$ 25.279	2007	64,82	2002	49,83
1-sep-03	30-sep-03	\$ 1.658.000	30	\$ 2.156.764	\$ 17.973	2007	64,82	2002	49,83
1-oct-03	31-oct-03	\$ 1.659.000	30	\$ 2.158.065	\$ 17.984	2007	64,82	2002	49,83
1-nov-03	30-nov-03	\$ 1.587.000	30	\$ 2.064.406	\$ 17.203	2007	64,82	2002	49,83
1-dic-03	31-dic-03	\$ 1.671.000	30	\$ 2.173.675	\$ 18.114	2007	64,82	2002	49,83
1-ene-04	31-ene-04	\$ 1.718.000	30	\$ 2.098.375	\$ 17.486	2007	64,82	2003	53,07
1-feb-04	29-feb-04	\$ 860.000	30	\$ 1.050.409	\$ 8.753	2007	64,82	2003	53,07
1-mar-04	31-mar-04	\$ 1.527.000	30	\$ 1.865.086	\$ 15.542	2007	64,82	2003	53,07
1-abr-04	30-abr-04	\$ 2.110.000	30	\$ 2.577.166	\$ 21.476	2007	64,82	2003	53,07
1-may-04	31-may-04	\$ 1.690.000	30	\$ 2.064.176	\$ 17.201	2007	64,82	2003	53,07
1-jun-04	30-jun-04	\$ 1.778.000	30	\$ 2.171.659	\$ 18.097	2007	64,82	2003	53,07
1-jul-04	31-jul-04	\$ 1.861.000	30	\$ 2.273.036	\$ 18.942	2007	64,82	2003	53,07

1-ago-04	31-ago-04	\$ 1.809.000	30	\$ 2.209.523	\$ 18.413	2007	64,82	2003	53,07
1-sep-04	30-sep-04	\$ 1.783.000	30	\$ 2.177.766	\$ 18.148	2007	64,82	2003	53,07
1-oct-04	31-oct-04	\$ 1.690.000	30	\$ 2.064.176	\$ 17.201	2007	64,82	2003	53,07
1-nov-04	30-nov-04	\$ 1.690.000	30	\$ 2.064.176	\$ 17.201	2007	64,82	2003	53,07
1-dic-04	31-dic-04	\$ 1.820.000	30	\$ 2.222.958	\$ 18.525	2007	64,82	2003	53,07
1-ene-05	31-ene-05	\$ 1.749.000	30	\$ 2.024.829	\$ 16.874	2007	64,82	2004	55,99
1-feb-05	28-feb-05	\$ 1.721.000	30	\$ 1.992.413	\$ 16.603	2007	64,82	2004	55,99
1-mar-05	31-mar-05	\$ 1.945.000	30	\$ 2.251.740	\$ 18.764	2007	64,82	2004	55,99
1-abr-05	30-abr-05	\$ 2.026.000	30	\$ 2.345.514	\$ 19.546	2007	64,82	2004	55,99
1-may-05	31-may-05	\$ 1.817.000	30	\$ 2.103.553	\$ 17.530	2007	64,82	2004	55,99
1-jun-05	30-jun-05	\$ 1.978.000	30	\$ 2.289.944	\$ 19.083	2007	64,82	2004	55,99
1-jul-05	31-jul-05	\$ 1.998.000	30	\$ 2.313.098	\$ 19.276	2007	64,82	2004	55,99
1-ago-05	31-ago-05	\$ 1.800.000	30	\$ 2.083.872	\$ 17.366	2007	64,82	2004	55,99
1-sep-05	30-sep-05	\$ 1.701.000	30	\$ 1.969.259	\$ 16.410	2007	64,82	2004	55,99
1-oct-05	31-oct-05	\$ 1.701.000	30	\$ 1.969.259	\$ 16.410	2007	64,82	2004	55,99
1-nov-05	30-nov-05	\$ 1.983.000	30	\$ 2.295.732	\$ 19.131	2007	64,82	2004	55,99
1-dic-05	31-dic-05	\$ 2.118.000	30	\$ 2.452.023	\$ 20.434	2007	64,82	2004	55,99
1-ene-06	31-ene-06	\$ 1.917.000	30	\$ 2.116.864	\$ 17.641	2007	64,82	2005	58,70
1-feb-06	28-feb-06	\$ 1.932.000	30	\$ 2.133.428	\$ 17.779	2007	64,82	2005	58,70
1-mar-06	31-mar-06	\$ 2.042.000	30	\$ 2.254.897	\$ 18.791	2007	64,82	2005	58,70
1-abr-06	30-abr-06	\$ 2.014.000	30	\$ 2.223.978	\$ 18.533	2007	64,82	2005	58,70
1-may-06	31-may-06	\$ 1.914.000	30	\$ 2.113.552	\$ 17.613	2007	64,82	2005	58,70
1-jun-06	30-jun-06	\$ 2.305.000	30	\$ 2.545.317	\$ 21.211	2007	64,82	2005	58,70
1-jul-06	31-jul-06	\$ 2.009.000	30	\$ 2.218.456	\$ 18.487	2007	64,82	2005	58,70
1-ago-06	31-ago-06	\$ 2.026.000	30	\$ 2.237.229	\$ 18.644	2007	64,82	2005	58,70
1-sep-06	30-sep-06	\$ 1.944.000	30	\$ 2.146.679	\$ 17.889	2007	64,82	2005	58,70
1-oct-06	31-oct-06	\$ 2.014.000	30	\$ 2.223.978	\$ 18.533	2007	64,82	2005	58,70
1-nov-06	30-nov-06	\$ 2.001.000	30	\$ 2.209.622	\$ 18.414	2007	64,82	2005	58,70
1-dic-06	31-dic-06	\$ 2.213.000	30	\$ 2.443.725	\$ 20.364	2007	64,82	2005	58,70
1-ene-07	31-ene-07	\$ 2.211.000	30	\$ 2.336.818	\$ 19.473	2007	64,82	2006	61,33
1-feb-07	28-feb-07	\$ 2.211.000	30	\$ 2.336.818	\$ 19.473	2007	64,82	2006	61,33
1-mar-07	31-mar-07	\$ 2.234.000	30	\$ 2.361.126	\$ 19.676	2007	64,82	2006	61,33
1-abr-07	30-abr-07	\$ 2.270.000	30	\$ 2.399.175	\$ 19.993	2007	64,82	2006	61,33
1-may-07	31-may-07	\$ 2.312.000	30	\$ 2.443.565	\$ 20.363	2007	64,82	2006	61,33
1-jun-07	30-jun-07	\$ 2.126.000	30	\$ 2.246.981	\$ 18.725	2007	64,82	2006	61,33
1-jul-07	31-jul-07	\$ 2.229.000	30	\$ 2.355.842	\$ 19.632	2007	64,82	2006	61,33
1-ago-07	31-ago-07	\$ 2.500.000	30	\$ 2.642.263	\$ 22.019	2007	64,82	2006	61,33
1-sep-07	30-sep-07	\$ 2.138.000	30	\$ 2.259.663	\$ 18.831	2007	64,82	2006	61,33
1-oct-07	31-oct-07	\$ 2.006.000	30	\$ 2.120.152	\$ 17.668	2007	64,82	2006	61,33
1-nov-07	30-nov-07	\$ 2.224.000	30	\$ 2.350.557	\$ 19.588	2007	64,82	2006	61,33
1-dic-07	31-dic-07	\$ 2.469.000	30	\$ 2.609.499	\$ 21.746	2007	64,82	2006	61,33
1-ene-08	31-ene-08	\$ 2.420.000	30	\$ 2.420.000	\$ 20.167	2007	64,82	2007	64,82
1-feb-08	29-feb-08	\$ 2.264.000	30	\$ 2.264.000	\$ 18.867	2007	64,82	2007	64,82
1-mar-08	31-mar-08	\$ 2.471.000	30	\$ 2.471.000	\$ 20.592	2007	64,82	2007	64,82
1-abr-08	30-abr-08	\$ 2.154.000	30	\$ 2.154.000	\$ 17.950	2007	64,82	2007	64,82
1-may-08	31-may-08	\$ 2.562.000	30	\$ 2.562.000	\$ 21.350	2007	64,82	2007	64,82
1-jun-08	30-jun-08	\$ 2.235.000	30	\$ 2.235.000	\$ 18.625	2007	64,82	2007	64,82
1-jul-08	31-jul-08					2007	64,82	2007	64,82
1-ago-08	31-ago-08					2007	64,82	2007	64,82
1-sep-08	30-sep-08					2007	64,82	2007	64,82
1-oct-08	31-oct-08					2007	64,82	2007	64,82
1-nov-08	30-nov-08					2007	64,82	2007	64,82
1-dic-08	31-dic-08					2007	64,82	2007	64,82

TOTAL DÍAS	3600
TOTAL SEMANAS	514,29

Ingreso Base de Liquidación -IBL-	\$ 1.995.172,87
Semanas Cotizadas	514,29
Tasa de reemplazo	75,00%
Valor pensión	\$ 1.496.380

Con relación a la excepción de prescripción, el a quo la declaró probada con relación a las mesadas causadas con anterioridad al 15 mayo de 2016; no obstante, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha advertido, en especial en sentencia SL1011-2021 que “*Llegados a este punto del sendero, menester resulta oportuno aclarar que por regla general las pensiones se pagan por mensualidades vencidas, en virtud de lo estatuido en el artículo 35 del Acuerdo 049 de 1990, aplicable al presente asunto a la luz de lo dispuesto en el artículo 31 de la Ley 100 de 1993.*”

En tales términos, atendiendo a que la reclamación administrativa fue formulada ante la AFP accionada el 15 de mayo de 2019, el termino trienal de prescripción de que trata el artículo 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social afecta a aquellas mesadas causadas con anterioridad al 1° de mayo de 2016.

Como consecuencia, se **MODIFICARÁ** la sentencia revisada por vía de consulta, en su lugar, se **CONDENARÁ** a COLPENSIONES a pagar al demandante por concepto de retroactivo pensional causado del 1° de mayo de 2016 al 31 de agosto de 2023 la suma de **\$718.508**.

REAJUSTE PENSIONAL						
Año	IPC	Valor reconocido	Valor real	Diferencia mensual	# mesadas	Total retroactivo
2008	7,67%	\$ 1.491.598	\$ 1.496.380	\$ 4.782		\$ -
2009	2,00%	\$ 1.606.004	\$ 1.611.152	\$ 5.148		\$ -
2010	3,17%	\$ 1.638.124	\$ 1.643.375	\$ 5.251		\$ -
2011	3,73%	\$ 1.690.052	\$ 1.695.470	\$ 5.418		\$ -
2012	2,44%	\$ 1.753.091	\$ 1.758.711	\$ 5.620		\$ -
2013	1,94%	\$ 1.795.867	\$ 1.801.624	\$ 5.757		\$ -
2014	3,66%	\$ 1.830.706	\$ 1.836.575	\$ 5.869		\$ -
2015	6,77%	\$ 1.897.710	\$ 1.903.794	\$ 6.084		\$ -
2016	5,75%	\$ 2.026.185	\$ 2.032.681	\$ 6.495	9	\$ 58.459
2017	4,09%	\$ 2.142.691	\$ 2.149.560	\$ 6.869	13	\$ 89.295
2018	3,18%	\$ 2.230.327	\$ 2.237.477	\$ 7.150	13	\$ 92.948
2019	3,80%	\$ 2.301.251	\$ 2.308.628	\$ 7.377	13	\$ 95.903
2020	1,61%	\$ 2.388.699	\$ 2.396.356	\$ 7.658	13	\$ 99.548
2021	5,62%	\$ 2.427.157	\$ 2.434.938	\$ 7.781	13	\$ 101.150
2022	13,12%	\$ 2.563.563	\$ 2.571.781	\$ 8.218	13	\$ 106.835
2023		\$ 2.899.903	\$ 2.909.199	\$ 9.296	8	\$ 74.370
TOTAL						\$ 718.508

A partir del 1° de septiembre de 2023 COLPENSIONES seguirá reconocimiento al demandante la pensión de vejez en cuantía mensual de \$2.909.199.

Corolario de todo lo dicho, la sentencia merece ser **modificada** en cuanto al valor de la mesada y al retroactivo pensional, y se confirmará en lo demás.

Costas procesales

En la segunda instancia no se causaron por haberse conocido del asunto en grado de consulta.

III. DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, la **Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

PRIMERO: MODIFICAR parcialmente el numeral primero de la parte resolutive de la sentencia del 29 de junio de 2023 proferida por el Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ordinario promovido por **GILDARDO DE JESÚS SALAZAR GÓMEZ contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**-. En su lugar, este numeral quedará así:

“CONDENAR a COLPENSIONES a reconocer y pagar a GILDARDO DE JESÚS SALAZAR GÓMEZ \$718.508, por concepto de retroactivo de los reajustes de la mesada pensional causados entre el 1° de mayo de 2016 y el 31 de agosto de 2023. Suma que deberá ser indexada hasta la data de satisfacción total de la obligación y sobre la cual se autorizan los descuentos con destino al Sistema de seguridad social en Salud. A partir del 1° de septiembre de 2023 COLPENSIONES seguirá reconocimiento al demandante \$2.909.199 por mesada, valor que debe reajustarse anualmente (artículo 14 ley 100 de 1993)”

SEGUNDO: En lo demás se **CONFIRMA** la sentencia.

TERCERO: Sin costas procesales en esta instancia

La anterior decisión se notifica por **EDICTO**.

LOS MAGISTRADOS


CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ



ADRIANA CATHERINA MOJICA MUÑOZ